

WNIOSKI I POSTULATY

1. Akademiczne biblioteki medyczne, uczestniczące w ocenie dorobku naukowego, postrzegane powinny być przez KBN i władze uczelni jako równorzędni partnerzy w ustalaniu zasad i określaniu możliwości realizacji analiz biblio-metrycznych.
2. Biblioteki akademii medycznych są przygotowane do oceny parametrycznej publikowanego dorobku naukowego uczelni w oparciu o środowiskowe bazy bibliograficzne tworzone głównie w systemie EXPERTUS.
3. Systemy, w których tworzone są bazy bibliograficzne, dysponują narzędziami umożliwiającymi konwersję danych do bazy Ośrodka Przetwarzania Informacji (OPI). Wcześniej jednak klasyfikacja publikacji naukowych w oprogramowaniu OPI powinna zostać dostosowana do poszczególnych grup dokumentów (podbaz) zgodnie z wymaganiami Zespołu Nauk Medycznych.
4. W "Ankiecie oceny jednostki naukowej" przygotowanej przez Zespół Nauk Medycznych P05 KBN oczekuje się jasnych i precyzyjnych sformułowań, dotyczących następujących kwestii:
 - a. objęcia terminem "publikacje" nie tylko tych publikacji, które ukazują się w regularnych zeszytach czasopism, ale również w suplementach i zeszytach specjalnych,
 - b. stabilności punktacji czasopism w Index Copernicus w roku kalendarzowym,
 - c. ujednolicenia punktacji rankingowej w Index Copernicus i na "Zbiorczej liście czasopism i wydawnictw konferencyjnych, sporządzonej na podstawie list poszczególnych Zespołów Komitetu",
 - d. precyzyjnego określenia punktacji w odniesieniu do czasopism zagranicznych spoza Listy Filadelfijskiej oraz monografii i podręczników, z uwzględnieniem np. prestiżu wydawcy, objętości tekstu czy jego wartości merytorycznej,
 - e. rozwiązania problemu "publikacje recenzowane": skąd uzyskać wiarygodne informacje, skoro wydawnictwa nie zawsze je zamieszczają,
 - f. jednolitych zasad stosowania wskaźnika Impact Factor (IF) do danego roku kalendarzowego i do zestawień kilkuletnich; np. wartość wskaźnika IF dla publikacji wydanej w roku 2002 powinna pochodzić z JCR 2001 (JCR 2002 ukaże się najwcześniej w lipcu 2003), natomiast przy zestawieniach 4-letnich utrzymać właściwą dla każdego roku wartość IF, a nie "według ostatniego dostępnego roku" (takie same wartości - z przesunięciem o 1 rok - stosowane powinny być we wszystkich bazach bibliograficznych, z których wykonywane są wydruki),
 - g. określenia, w jakiej formie należy podawać afiliację autora w publikacji (pełna nazwa zakładu naukowego w języku polskim?),
 - h. wyjaśnienia, czy sumaryczny indeks cytacji ma dotyczyć publikacji, które ukazują się w latach objętych oceną, czy należy brać pod uwagę cały dorobek naukowy pracowników jednostki.
5. Postuluje się zaniechanie kopiowania pierwszych stron publikacji, ponieważ podstawą opracowania bibliometrycznego są wszędzie bibliografie uczelniane, które opracowują dorobek naukowy na podstawie oryginalnych dokumentów, są zatem wiarygodne.